

Oversigt over brugernes krav og behov for udbygning af økonomidatabasen med budgetdata Projekt: 7434, Optimal anvendelse af landbrugets data, der skaber værdi for landmanden	Ansvarlig	LKB
	Oprettet	06-12-2017
	Side	1 af 12

1. Resume og konklusion

Denne rapport giver oversigter over behovet for at anvende budgetdata evt. sammen med regnskabsdata i forbindelse med udarbejdelsen af budgetter hhv. ledelsens behov i forbindelse med styring af virksomhedens budgetarbejde - herunder prognoser.

Behov i forbindelse med budgetarbejdet

Nytten som støtte i selve budgetudarbejdelsen er der delte meninger om. Nyttens vil være i forandringssituationer, specielt nyetablering.

Benchmarking til budgetdata er det emne der er størst interesse om, med fokus på DB og kapacitetsomkostninger. Man ønsker at kunne sammenligne og kunne udfordre kunderne. Priser er ikke interessante i denne forbindelse.

Data fra budgetterne skal komme hurtigt, og man stoler på data for foreløbige budgetter

Benchmarking til regnskabsdata er **ikke** interessant - behovet er dækket med de nuværende redskaber.

Behov i forbindelse med styringsarbejdet for virksomhedens budgetarbejde

Nytten af at kunne danne prognoser er helt uinteressant for priser og for resultat-tal er der blandede meldinger - stærkt for og stærkt imod.

Prognoserne skal i tilfælde være både for land og kreds.

At anvende data til eksempelvis tjek af budgetternes lødighed var der meget lidt ønske om

Samlet set er det benchmarking af budgettet der mest positiv brugerreaktion omkring. At de afdækkede behov alene løses ved at have budgetter fra flere ejendomme samlet i en database sammen med ejendommens regnskaber fra tidligere år – kan nok vanskeligt begrundes alene ud fra denne undersøgelse.

2. Opgavens indhold og formål

Opgavebeskrivelse for arbejdsopgave 1.2 i 7434 Anvendelse af landbrugets data

Der er behov for at kunne vurdere landbrugets økonomiske situation ud fra et mere sikkert og aktuelt grundlag. På den baggrund undersøges muligheden at udbygge Økonomidatabasen med budgetdata.

For at løse denne opgave skal der bl.a. udarbejdes en **oversigt over brugernes krav og behov** for førnævnte udbygning af økonomidatabasen.

Der ønskes særligt fokus på det behov, der *alene løses ved at have budgetter fra flere ejendomme samlet i en database sammen med ejendommens regnskaber fra tidligere år.*

Et ønske om at kunne "kopiere" et budget ud i et excel-ark eller lign. er således ikke et argument for at lave en database løsning, da det formentlig kan løses bedre på anden vis (direkte udlæsning fra Ø90 Budget).

Primært koncentrerer undersøgelsen om de DLBR-virksomheder, som vi tidligere har snakket med om udlæsning af budgettet. Det vil sige Sagro, LandboSyd, Østdansk og LMO. Listen kan evt. suppleres

med Centrovic og Gefion, som også har udtrykt ønske om at kunne hente budgetdata i f.eks. regnskabsdatabanken (som kun bliver nævnt, fordi det er det, de kender som værktøj til at kunne trække regnskabsdata fra).

Det er vigtigt at få snakket med flere typer af personer i DLBR-virksomhederne, f.eks. både konsulenter og ledere. Det er primært, fordi noget af den argumentation, som vi har hørt, er ønsket om at **validere budgetter på tværs af kontoret og medarbejdere**.

Det er formentlig især lederne, der har den interesse, mens medarbejdere måske har nogle andre behov.

3. Opgavens resultatmål og håndtering

En **oversigt over brugernes krav og behov** for afdækkes efter hovedformål:

1. Behovsafdækning af indsamling af budgetdata til understøtning af budgetudarbejdelse

SEGES afdækker DLBR-virksomhedernes behov for at anvende budgetdata til støtte under udarbejdelsen af budgetter, herunder forventet resultat i budgetopfølgning.

Er der under budgetteringen **væsentlige** behov for at kunne lave opslag i opsummerede budgetdata fx, på kredsniveau, landsniveau eller budgetter svarende til aktuelle ejendom (benchmarking)?

Undersøgelsen er foretaget ved telefoninterview af driftsøkonomer og virksomhedsrådgivere

2. Behovsafdækning af indsamling af budgetdata til styringsformål for DLBR-virksomhedens budgetsæson.

SEGES ønsker at afdække DLBR-virksomhedernes behov for at anvende budgetdata til at planlægge og følge op på jeres arbejde med budgetterne. Er det et behov og da hvilke?

Undersøgelsen er foretaget ved telefoninterview af ledere af budgetarbejdet i DLBR-virksomhederne.

De konkrete spørgsmål og svar i disse interview fremgår af afsnit 6 Undersøgelsens resultater.

Der er særligt fokus på det behov, der *alene løses ved at have budgetter fra flere ejendomme samlet i en database sammen med ejendommenes regnskaber fra tidligere år*. For at dette behov er til stede kræves et samspil mellem regnskabs og budget data, eller anden begrundelse.

4. Undersøgelsens deltagere

I september måned gennemførtes interview for de to hovedemner med deltagerne:

1. Behovsafdækning af indsamling af budgetdata til understøtning af budgetudarbejdelse

Der er interviewet 5 driftsøkonomer og virksomhedsrådgivere

2. Behovsafdækning af indsamling af budgetdata til styringsformål for rådgivningsvirksomhedens budgetsæson. Der interviewet 4 ledere af økonomikontorer i DLBR.

5. Undersøgelsens resultater

Herunder vises undersøgelsens behovsafdækning og interviewresultater, idet respondenternes svar er samlet under, hvert spørgsmål for et samlet overblik.

5.1 Behovsafdækning af indsamling af budgetdata til understøtning af budgetudarbejdelse

5.1.a. Oversigt for behov - i forbindelse med budgetlægning

A. Behov for at kende til andre ejendommers budgettal, som støtte til det budget du aktuelt udarbejder:
<p>Har du i din budgettering behov for at kende til andre ejendommers budgettal? Her er brugerne ligeligt delte mellem et klart behov og et lavt behov.</p> <p>For den halvdel der vil bruge faciliteten vil det være for udvalgte kunder, dog er der en der vil bruge det på 90% af budgetterne. Man peger på nyetablering eller store produktionsændringer som hovedanvendelsen, men også et redskab til at sætte sig mål i handlingsplanerne eller benchmarke.</p> <p>Informationen får man i dag ved egne regneark med effektivitet og priser, standardkalkuler, kapacitetsregneark eller ved landmandens egne tal.</p>
B. Budget - benchmarking med budgetdata
<p>Har du behov for at benchmarke budgettet med budgetdata? Her svarer 4 ud af 5 klart ja vedrørende resultat-mål. Priser sammenlignes ikke - her bruges landmandens fastlagte tal eller prognosepriser.</p> <p>Eksempler på anvendelsesområder er især DB og kapacitetsomkostninger. Man vil gerne kontrollere hhv. kunne udfordre kunderne.</p> <p>Man stoler for på budgetternes validitet - også selvom de er foreløbige. En nævner, at det er egen kreds, som man vil sammenligne med.</p>
C. Budget - benchmarking med regnskabsdata
<p>Vil du benchmarke budgettet med regnskabsdata? Interessen er lille! Begrundelserne er at man</p> <ul style="list-style-type: none">- allerede kan sammenligne til eget regnskab (i budgettet),- er tilfreds med at anvende benchmarkingen lavet med regnskabet som det gøres nu,- mangler benchmarking til budget - regnskab er "gamle tal". <p>"Skal" man endelig benchmarke - da er det mod samme elementer som nævnt under benchmarking til budget.</p> <p>På spørgsmålet om man helst vil benchmarke mod budget eller regnskab er svaret blandet, men overvejende mod budget.</p> <p>Benchmarking til land eller kreds ønskes for begge dele. En vil have kun kreds mens andre peger på at det afhænger af hvad man vil benchmarke.</p>
D. Andre behov

Har du andre behov for at kunne sammenligne budgetter mod budgetter og/eller regnskaber end de oven for nævnte?

- a. Nøgletal bør beregnes mens der budgetteres – og direkte sammenlignes med andre ejendommers nøgletal.
Man kan i nøgletal sammenligne på tværs af ejendomsstørrelser – og men kan specielt i starten af sæsonen, hvor der er få ejendomme indberettet, have nogen at sammenligne sig til.
- b. Benchmarking på nøgletal - afkastningsgrad, soliditet mv. – dvs. sammenligne til andre ejendomme i kredsen. Budgettet må gerne beregne disse.

5.1.b Behovsafdækning interview - detaljeret oversigt

Herunder vises undersøgelsens interviewresultater idet respondenternes svar er samlet under hvert spørgsmål for et samlet overblik.

SEGES ønsker at afdække rådgivningsvirksomhedernes behov for at anvende budgetdata til støtte under udarbejdelsen af budgetter, herunder forventet resultat i budgetopfølgning.

Har I under budgetteringen **væsentlige** behov for at kunne lave opslag i opsummerede budgetdata fx, på kredsniveau, landsniveau eller budgetter svarende til aktuelle ejendom (benchmarking)?

Spørgsmål til driftsøkonomer

Behovsafdækning Spørgsmål til driftsøkonomer		Prioritering		
A.	Behov for at kende til andre ejendommers budgettal, som støtte til det budget du aktuelt udarbejder:	Høj	middel	Lav
	1. Har du i din budgettering behov for at kende til andre ejendommers budgettal?	2	1	2
	<ol style="list-style-type: none"> a. Data til budgetterne stammer fra landmanden selv – specielt vedrørende omkostningsfaktorer. Her er der ikke behov for at kende andre ejendommers tal. b. Ja – nogen gange c. Overordnet set nej. Specielle tilfælde vil være nyetablering. Her bruges i dag standard kalkuler og kapacitetsregneark til at vurdere det nye budget d. Som det er nu kigger vi altid tilbage på hvordan det har været. Hvordan ligger budgettet i forhold til sidste budget eller sidste regnskab. Det er udfordret af at det er gamle tal. Det ville være bedre at kunne finde en referenceejendom og så sammenligne budgetterne Det er også især interessant, når der er tale om en udvidelse eller omlægning af driften e. Det er rigtig vigtigt at samle op. Vi har allerede værktøjer hvor budgetdata indgår i f.eks. Cost 4 Milk hvor en reference til andres resultater vil være god. Der søges en rød tråd i egen budgettering. Er det lagte budget ok i forhold til andres? Har jeg gjort der godt nok? Kan man sammenligne med andre kan man også bedre forsvare et budget i banken og omvendt kan man forsøge at rykke sin landmand ved at vise ham BM fra andres budgetter i forhold til hans eget. 			
	2. Hvor ofte står du med et behov for at kende til andre ejendommers budgettal?	2	<input type="checkbox"/>	1
	<ol style="list-style-type: none"> a. Sjældent b. Ca. 1/3 af budgetterne c. Stort set aldrig! Skal det overhovedet være interessant KAN det være kornpriser og Svinepriser. Mælk giver ikke mening fordi der er så mange tillæg/fradrag f.eks. GMO d. Det er først og fremmest et udvalg af kunder. Det er ikke på alle. På de kunder der kan vælge budgettet fra er der ikke så stort et behov for de skal normalt ikke udfordres så meget på mål som de andre. Deres sammenligning er på egne mål som de oftest også opnår. e. Vil bruge det på næste alle egne budgetter - 90 % 			

	3. Nævn de to væsentligste eksempler	2	<input type="checkbox"/>	2
	<p>a. a. Nye ejendomme eller produktioner kan være relevante eksempler. At sammenligne sig direkte til udvalgte ejendomme under udarbejdelsen gøres ikke - og slet ikke mens landmanden ser på!</p> <p>b. At slå op i andre budgetter bruges snarere til benchmarking/ vurdering af budgettets elementer – end til at udarbejde det. Altså til diskussion og evt. justering.</p> <p>b. a. Nyetablering.</p> <p>b. Ejendomme, hvor der skal ske væsentlige ændringer og optimeringer. Her er der behov for at sætte nye mål i stedet for at kopiere sidste år. Er de nye ambitiøse mål realistiske?!</p> <p>c. a. Kun ved nyetablering, men her kan vi selv via kalkuler osv. nævnt i punkt 1</p> <p>d. a. Det kan være udpegning af handlingsplaner – eller BM af handlingsplaner – Nu har vi næsten kun regnskabstal at BM til.</p> <p>b. Sammenholdning med budgettal, er det ok, eller urealistisk (både positivt og negativt)</p> <p>e. a. Omkostninger – er de højere/lavere eller ok? Afretningspriser er mindre interessante for her følges enten SEGES prognose eller en, som banken har forlangt.</p>			
	4. Hvor fra henter du informationen i dag?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<p>b. 2-300 budgetejendomme i et "fælles regneark" vedligeholdes med nøgletal og prognosetal for effektivitet og omkostninger - fx udvikling af fx Kg. Mælk, foderpriser mv.</p> <p>c. Specielle tilfælde vil være nyetablering. Her bruges i dag standart kalkuler og kapacitetsregneark til at vurdere det nye budget</p> <p>d. Eksisterende værktøjer der alle er bagud vendte. Sparring med kollega</p> <p>e. Der er et hul. Kan ikke fremskaffe disse data ret nemt i dag.</p>			
B.	Budget - benchmarking med budgetdata			
	1. Har du behov for at benchmarke budgettet med budgetdata?			
	- Priser?	1	<input type="checkbox"/>	4
	- Resultater (fx kapacitetsomkostninger)	4	<input type="checkbox"/>	1
	<p>a. Benchmarking er grundlag for dialog med landmanden - hvor kan han gøre sig bedre! Salgspriser er problematisk i sammenligning specielt for mælk, hvor nye prognoser kan komme ofte. Kapacitetsomkostningerne og forbrugsstoffer – her er sammenligning uproblematisk, idet landmandens opgivelser (mængde og pris) er fastlagte (aftalte) for ham.</p> <p>b. Dækningsbidrag og kapacitets omk. sammenlignes. Meget væsentligere end punkt A!</p> <p>c. Vi kan godt selv. Tror ikke på realismen i budgetterne. De er ikke valide nok</p> <p>d. Ikke priser, det er kundernes egne eller fra prognoser, det giver ikke mening at sammenligne Især omkostninger, lidt på styk, men specielt på kapacitetsomkostninger Gerne BM både før og efter Finansiering, for der kan være stor forskel på om han er konservativ eller ligger med alt variabelt forrentet. Tallene kan bruges til at se præmie ved at forsikre sig eller vise om det er risikoen værd at være alt for uforsigtig. Udpeget om der skal laves en finansieringsindsats.</p> <p>e. Ja</p>			
	2. Nævn de to væsentligste eksempler for det du vil benchmarke			
	<p>a. 1: DB 2: Kapacitetsomkostninger – som landmanden kan gøre noget ved.</p> <p>b. 1: DB 2: Fremstillingspris. Bruger fordelingsnøgle fra driftsgrenanalysen på regnskabssiden til at beregne fremstillingsprisen – det fungerer tilfredsstillende (regneark) – samme princip som kvartalsopfølgning.</p> <p>c. Ikke nogen</p>	1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
				1

	d. 1: Udvidelser/omlægning 2: Kunder der skal udfordres e. 1: Foderomkostninger hvordan er budgettets forhold til andres? 2: Kapacitetsomkostninger – er der noget at hente	1 1		
	3. Hvis budgetdata skal "indsamles" så andre kan benchmarke sig med disse – hvornår vil du godkende/sendte data: - Når du har det foreløbige budget i november eller /og - Når det endelige budget er færdigt til opfølgning efter nytår?	5 2	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 3
	a. De foreløbige budgetter er gennemarbejdede, og ønskes til sammenligning – såvel som de afsluttede budgetter. b. Begge bruges – men fokus på de foreløbige (budgetter er 95 % færdige og "godkendte"). Som ved regnskab er der ikke meget at hente i starten af sæsonen c. Hvis det skal være så skal det være hurtigst muligt også selvom det er foreløbige budgetter for ellers giver det ingen mening. d. Når budgettet er endeligt og godkendt er det ikke længere interessant at Benchmarke for så kan der jo ikke mere ændres i budgettet. Det skal være hurtigst muligt så det er en hjælp i budgetteringsprocessen. Når det er i udkast er der sjældent helt store ændringer alligevel så det er retvisende nok at bruge de foreløbige. e. Hurtigst muligt – ellers giver det ikke mening. Når udkastet er færdig er der ikke længere brug for BM. Skidt med at der kommer budgetter med der er i udkast for ofte er ændringer alligevel ikke store ift. 1. udgaven. Det har ingen værdi efter sæsonen er slut.			
	4. Hvis du kan slå op i alle eksisterende budgetdata, vil du så slå op selvom det er foreløbige budgetdata?	5	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	a. Ja b. Ja – i egne tal fra kredsen som er væsentligst. Landstal er ikke interessant. c. Ja d. ja e. JA! Især kapacitetsomkostninger ændres ikke meget efter 1. udgave og det er især disse der er interessante.			
C.	Budget - benchmarking med regnskabsdata	Høj	middel	Lav
	1. Vil du benchmarke budgettet med regnskabsdata? - Priser? - Resultater (fx kapacitetsomkostninger)	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	1 3	3 3
	a. Priser – specielt salgspriser, har for store udsving. Resultater kan bruges i noget omfang. b. Bruges allerede: Eget Regnskab ses i budgettet vedsiden af i budgetterne Bruger benchmarking man allerede har lavet i forbindelse med regnskabet c. Ikke det store behov, men det er den bedste løsning hvis det skal laves. - Gerne kunne sammenligne med landmandens eget regnskab (red.: det kan man i dag) men også alle andre sammenlignelige. d. Det kan vi jo næste allerede med det BM vi har. Det er vigtigere med budgetterne. Måske vil det være interessant at have en databank med forventet resultat. Det er jo det mest nye vi kan få for her er måske ¾ af året bogført. Så gerne en database for forventet resultat pr. 30/9. Måske også pr. 30/6 til sommerbudgettering, men med lidt mindre valide data e. Uinteressant for det kan man næsten allerede med BM på regnskab – og man kan bare slå op i eget regnskab hvis man vil sammenligne. Den mulighed er der allerede. Desuden er det gamle data og ikke så interessante. Alt andet lige er budgettet nyere data og derfor bedre.			
	2. Nævn de to væsentligste eksempler på emner at benchmarke:			
	a. 1: DB 2: Kapacitetsomkostninger			

	<p>b. 1: DB 2: Kapacitetsomkostninger 3. Fremstillingspris Se ovenfor</p> <p>c. 1: Foderomkostninger hvordan er budgettets i forhold til andres? 2: Kapacitetsomkostninger – er der noget at hente</p> <p>d. Ingen på BM med regnskabsdata som ikke allerede er muligt.</p>			
	<p>3. Hvis du skulle vælge - hvad er så væsentligst at bencmarke til:</p> <p>- Budgetdata? - eller regnskabsdata?</p>	3 1	<input type="checkbox"/> 2	1 1
	<p>a. Benchmarking til andre budgetter er mere interessant end til regnskab. b. Hellere budgetdata end regnskabsdata. c. Regnskabsdata på grund af validitet. e. Som forklaret ovenfor</p>			
	<p>4. Skal der sammenlignes på</p> <p>- landsniveau? - kredsniveau?</p>	2 3	1 1	1 <input type="checkbox"/>
	<p>a. Har et samarbejde med en anden landbugsforening, som laver statistik på egne ejendomme – til disse sker der en benchmarking / vurdering</p> <p>b. Der er tillid til at data på egen kreds er lavet på samme måde. Landsniveau er ikke interessant.</p> <p>c. Landsniveau på kvæg og svin hvis det er aktuelt, for der er for få i Østdansk af disse typer. Planteavl er mere ligegyldig for der er mange kunder på egen kreds.</p> <p>d. Både og. Sammenligning af omkostninger både styk og kap. på landsniveau for det giver mere valide data. Produktion som f.eks. planteavl og so-produktion (salg af grise til Tyskland) er bedre på kreds. Skal ikke sammenligne jord med Lolland eller nogen som får mindre for deres grise pga. afstand til Tyskland. (sættes til 2 middel)</p> <p>e. Både og. Stoler på data fra egen kreds og fra landsniveau. Interessant at se om egen kreds er anderledes end landsniveau. Er vi mon for optimistiske/pessimistiske?</p>			
D.	Andre behov			
	<p>1. Har du andre behov for at kunne sammenligne budgetter mod budgetter og/eller regnskaber end de oven for nævnte?</p>	1	1	<input type="checkbox"/>
	<p>c. Nøgletal bør beregnes mens der budgetteres – og direkte sammenlignes med andre ejendommers nøgletal. Man kan i nøgletal sammenligne på tværs af ejendomsstørrelser – og men kan specielt i starten af sæsonen, hvor der er få ejendomme indberettet, have nogen at sammenligne sig til.</p> <p>d. Benchmarking på nøgletal - afkastningsgrad, soliditet mv. – dvs. sammenligne til andre ejendomme i kredsen. Budgettet må gerne beregne disse.</p>			

5.2 Behovsafdækning af indsamling af budgetdata til styringsformål for DLBR-virksomhedens budgetsæson

5.2.a. Oversigt for behov - i forbindelse med prognose og ledelsesarbejde

Flere svar bevæger sig væk fra emnet - over mod benchmarking-tanken eller budgetlægnings spørgsmål i øvrigt, hvilket kan påvirke svaret på behovet for ledelsesvinklen.

A. Behov for at kende budgettal fra kundernes budgetter
<p>Har du behov for at kunne se gennemsnit eller sum af kundens budgettal f.eks. til prognoser?</p> <p>Stemningen er mest imod. Prisprognoser er ikke relevante mens resultater deler vandene:</p> <ul style="list-style-type: none">○ Dejligt hvis der kan laves en samlet prognose når budgetterne er færdige.○ Der er absolut ingen grund til at prioritere ressourcer til en ny budget-database. <p>Der er blandede holdninger til om prognoser på budgettal skal være på baggrund af tal fra egen kreds, fra DLBR-niveau - altså: Både og.</p> <p>Prognoser kan laves løbende på både foreløbige og afsluttede budgetter</p> <p>Informationer af denne type i dag har en virksomhed i et regneark - ellers anvendes konsulenternes vurdering samt prognoser fra Landbrug og fødevarer.</p>
B. Egne budgetter – interne behov
<p>Har du behov for at sammenligne virksomhedens konsulenters budgetter med hinanden?</p> <p>3 ud af 4 svarer: Nej - der skal ikke trækkes oplysninger til brug for ledelsen af budgetarbejdet eller konsulenterne!</p> <p>Det nævnes af én, at man kan tjekke, at alle anvender de anvendte priser, men øvrige svarer, at man blot stoler på konsulenterne.</p> <p>Vi spurgte til en generel kontrol af budgetters kvalitet i forhold til årsrapporten - det giver ikke mening for de interviewede.</p>

5.2.b. Behovsafdækning interview - detaljeret oversigt

SEGES ønsker at afdække rådgivningsvirksomhedernes behov for at anvende budgetdata til at planlægge og følge op på jeres arbejde med budgetterne. Har I et behov og hvilke behov du gerne vil have opfyldt? Du skal være opmærksom på, at vi spørger til dine behov som leder, og ikke som driftsøkonom, hvis du også arbejder med praktisk driftsøkonomi.

Spørgsmål til ledelse

Ledere		Prioritering		
A.	Behov for at kende budgettal fra kundernes budgetter	Høj	middel	Lav
	1. Har du behov for at kunne se gennemsnit eller sum af kundens budgettal f.eks. til prognoser?	2	<input type="checkbox"/>	2
	- Herunder f.eks. for at kunne lave prognose på priser?	1	<input type="checkbox"/>	3
	- Herunder f.eks. for at kunne lave prognose på resultater?	1	1	2
	<p>a:</p> <p>Hos os har vi allerede vores egen "database" hvor det "færdige" budget indtastes i Excel med følgende formål:</p> <ul style="list-style-type: none"> Validering af data Grafisk fremstilling af budgettet, mere lækkert og indbydende, Reduktion af sideantal – budgettet bliver bilag. Beregning af div. nøgletal <p>Herudover giver det også bud på: Hvad er et godt DB i 2018, Hvor ligger kunden ift. gennemsnit, bedste ¼ osv. Sammenligning med kalkuler fra FTO – er vi hvor prognosen siger vi skal være? Hvad er niveauet for bundlinje i 2018? Lidt udpegning af potentialer. Er han f.eks. langt fra gns.?</p> <p>b:</p> <p>Overordnet set positiv for at opsamle budgetdata til forskellige formål. Priser er ikke så interessante for de er fastsat på virksomhedsniveau, eller fra FTO eller prognose. Alternativt er de udpeget fra banken og kan dermed ikke ændres. Udover resultater er det interessant at se på effektivitet og nulpunkt i et budget i forhold til andres. Dette kan bruges til at se om vi har udfordret kunden nok. Rykker han sig? Hvor bør han bevæge sig hen? Er budgettet forsigtigt eller realistisk? Har vi udfordret nok? Hvad bør han kunne opnå? Der er en tendens til at der lægges lidt forsigtige budgetter. Dejligt hvis der kan laves en samlet prognose når budgetterne er færdige. F.eks. i januar/februar. Hvad siger prognosen for 2018?</p> <p>c.:</p> <p>Officielle prognoser fra Klaus Kaiser, Landbrug og Fødevarer mv. anvendes og er dækkende – internt som eksternt</p> <p>Der er ikke et behov for selvstændigt at offentliggøre egne prognoser. DLBR – meldingerne er dækkende.</p> <p>Der er absolut ingen grund til at prioritere ressourcer til en ny budget-database – heller ikke til understøttelse af de fælles prognoser.</p> <p>d.:</p> <p>Prognoser for priser mv. – her anvendes de der udarbejdes for DLBR</p>			
	2. Hvis du ønsker at kunne lave prognoser på budgettal skal det så være på baggrund af tal fra egen kreds, fra DLBR-niveau eller både og?	2	<input type="checkbox"/>	1
	<p>a.:</p> <p>Både og. Ege kreds kan være for lille og mangle validitet. Man skal passes på med at sige at egen kreds er belastet af specielle forhold, og løfte blikket. Man kan ofte sammenligne på tværs alligevel.</p> <p>b.:</p> <p>Både og. Egen kreds vil bruges til at vurdere, om vi har udfordret kunderne nok. Sådan overordnet set.</p>			

	<p>Landsniveau kan også være interessant. Men vær forsigtig med B.M. Skal man kunne benchmarke mod andres mål og ikke hvad de har realiseret? NN er lidt i tvivl. Er data valide.</p> <p>Men det er også interessant at se om vi udvikler vores kunder og derfor er der behov for landsniveauet.</p> <p>(NN giver udtryk for at han både er for og imod – han kan ikke rigtig tage overordnet stilling)</p> <p>d.: DLBR</p>	
	<p>3. Kan du bruge indsamlet budgetdata til andre formål end dem vi har nævnt i spørgsmål 1 og hvis ja, hvilke formål vil det så være?</p> <p>Skal data hertil indsamles på kreds eller DLBR-niveau?</p>	<p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 3</p> <p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p>
	<p>a.: Ingen specielle ønsker udover det nævnte. Man skal passe på med at overfortolke tal. Et budget er bedste bud på en bestemt ejendom – der kan være forskelle imellem ejendomme der gør dybere analyser misvisende.</p> <p>b.: Der er umiddelbart ikke andre interesser</p>	
	<p>4. Hvis du ønsker at danne prognoser, hvornår er det så vigtigst at kunne dette, f.eks. i november på foreløbige budgetter, eller eksempelvis i marts for bankgodkendte budgetter, eller er det relevant løbende at kunne se disse data?</p>	<p>2 <input type="checkbox"/> 1</p>
	<p>a.:</p> <p>Jo før jo bedre. Kan ikke bruge tal i marts til noget. Det er for sent. Men der bør dog skelnes mellem budgettet der ikke engang er set af landmand og f.eks. fagkonsulent. Det bør være budgetter klar til 1. behandling i banken der kan indberettes. F.eks. data opdateret ugentligt eller dagligt i database. Vigtigt med hurtige data ellers vil man bruge eget værktøj.</p> <p>b.:</p> <p>Gerne løbende. For egen kreds f.eks. når 20 % af budgetterne er i udkast. Så har vi første bud på hvor vi er på vej hen. Der er normalt ikke revolutionerende ændringer til 1. udkast der ikke gør sammenligning mulig.</p> <p>Når budgetåret er slut er der ikke længere så stor interesse udover til prognose nævnt i punkt 1. Herefter er der en årsrapport der kan bruges.</p>	
	<p>5. Hvorfra henter du informationer af denne type i dag, og hvordan gør du det?</p>	<p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p>
	<p>a.:</p> <p>Fra eget regneark. Vil være rart med database så man slipper for vedligehold og indtastninger af hvert enkelt budget.</p> <p>b.:</p> <p>Dialogbaseret med de enkelte konsulenter – hvad forventer du det næste år på dine budgettet - minus gennemsnitstal. De er skønnet ud fra konsulenternes vurdering.</p> <p>d.:</p> <p>Udarbejdes ikke i dag / men landsprognoser fra følges</p>	

B. Egne budgetter – interne behov				
	1. Har du behov for at sammenligne virksomhedens konsulenter budgetter med hinanden?	<input type="checkbox"/>	1	3
	<p>a.: Nej ikke en ledelsesmæssig funktion. Man bør kende sine medarbejdere så godt at dette værktøj ikke er nødvendigt. Måske hos dem der har mange huse men ikke hos os. Her er ikke et behov med den størrelse vi har.</p> <p>b.: Nej ikke større behov i forhold til det ledelsesmæssige af konsulenterne</p> <p>c.: Der er tillid til at alle arbejder efter de fælles retningslinjer for budget og –opfølgning. En "kontrol" er ikke relevant</p> <p>d.: Ja</p>			
	2. Hvis du gerne vil sammenligne konsulenternes budgetter med hinanden, hvorfor vil du så gerne gøre dette?	<input type="checkbox"/>	1	3
	Hvilken information søger du?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<p>a.: Ingen behov</p> <p>b.: Se ovenstående svar.</p> <p>d: At kunne slå op i en database for at se at man i alle budgetterne har anvendt de aftalte priser</p>			
	3. Har du behov for at sammenligne de udarbejdede budgetter med den efterfølgende årsrapport?	<input type="checkbox"/>	2	2
	Hvis ja, hvad er det for en information du søger?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<p>a.: Det kommer for sent at sammenligne med årsrapporten. Somme tider bruges 5. års oversigten dog og tal sættes ind i graf for at vise udvikling og argumentere overfor enten landmand eller bank for at et budgetniveau er realistisk/opnåeligt. Vil meget hellere bruge et forvente resultat eller en råbalance i efteråret. Og her er kolonneopsætning i Ø90 helt fin til arbejdet.</p> <p>b.: Vil hellere sammenligne budget mod budget. Det er jo allerede en mulighed at sammenligne med seneste årsrapport på kunden. Hvis det er en løsning giver det kun mening når det er kundens egen årsrapport og ikke et gennemsnit af årsrapporter. – Vi kan dog lave den sammenligning om kunden har/vil flytte sig i forhold til sidste år.</p> <p>c.: At kunne konstatere at man i gennemsnit rammer plet</p>			
	4. Hvordan fremskaffer du denne type af informationer i dag?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	a.: Råbalance eller forventet resultat			

	<p>b.: Budgetsammenligningen i årsrapporten. Sidste års budget – har kunden rykket sig.</p> <p>d.: I dag fremskaffes disse data ikke, men det tætte samarbejde gør at man har overblikket</p>			
C.	Andre behov	Høj	middel	Lav
	<p>1. Har du andre behov for at kunne sammenligne budgetter end de ovenfor nævnte?</p> <p>a.: Ingen behov.</p> <p>b.: Budgetsammenligningen i årsrapporten. Sidste års budget – har kunden rykket sig.</p> <p>c.: Nej</p> <p>d.: Nej</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<p>1</p>
		<input type="checkbox"/>	<p>1</p>	<input type="checkbox"/>